

# Wykorzystanie zasobów przyrodniczych w rozwoju funkcji rekreacyjnych i turystycznych obszaru Gościnnej Wielkopolski

*Pępowo, 23 czerwca 2015*

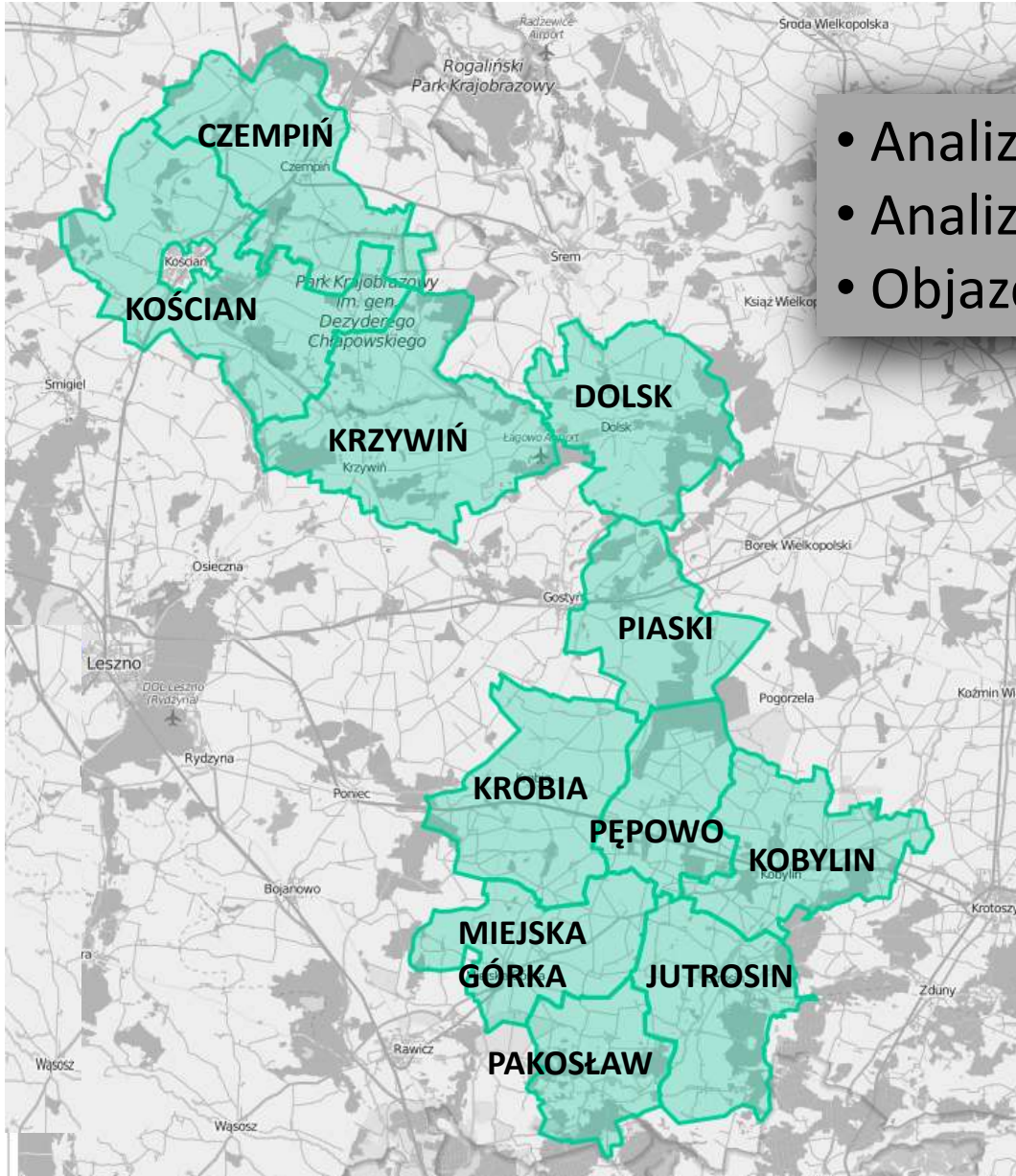
Krzysztof Kujawa, Krzysztof Janku, Ewa Arczyńska-Chudy, Zdzisław Bernacki,  
Paulina Konieczna, Judyta Konik, Anna Kujawa, Mostefa Mana, Maria  
Oleszczuk, Katarzyna Pędziwiatr, Dariusz Sobczyk, Hanna Weysenhoff

## Cele:

- ocena wykorzystania zasobów przyrodniczych w turystyce i rekreacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju
- ocena możliwości dalszego rozwoju turystyki i rekreacji w LGD GW w oparciu o wartości przyrodnicze

# METODYKA

- Analiza materiałów LGD GW
- Analiza publikacji
- Objazd terenowy



Wartości  
przyrodnicze

# Ocena walorów przyrodniczych (**obiekty**):

„A” – trzeba zobaczyć

„C” – można zobaczyć

„B” – warto zobaczyć

„D” – do pominięcia



**Skala naturalności**





# Ocena walorów przyrodniczych (**krajobrazy**):

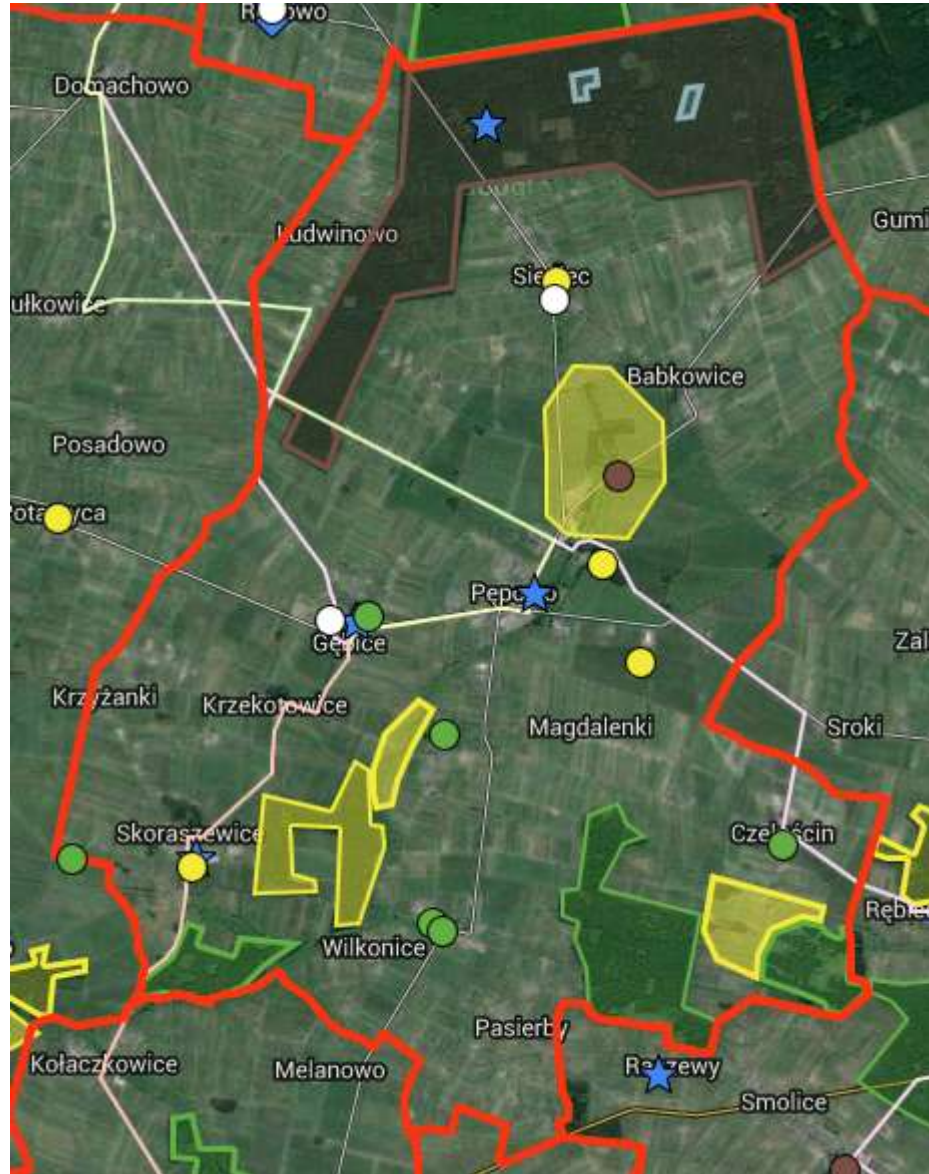
„A” – trzeba zobaczyć

„B” – warto zobaczyć

„C” – można zobaczyć



# INTEGROWANIE DANYCH – PRZYKŁAD: GMINA PĘPOWO



## Liczba zrealizowanych na obszarze LGD GW projektów w ramach SLR z miejsca podejmowania działań

Gmina	Miasto	Wieś	Poza miastem i wsią	Razem
Czempiń	0	4	1	5
Dolsk	3	1	2	6
Jutrosin	2	3	2	7
Kobylin	0	5	1	6
Kościan	0	18	2	20
Krobia	5	4	1	10
Krzywiń	2	5	0	7
Miejska Górka	3	11	0	14
Pakosław	0	4	4	8
Pępowo	0	5	2	7
Piaski	2	2	1	5
Razem	17	62	<b>16</b>	95



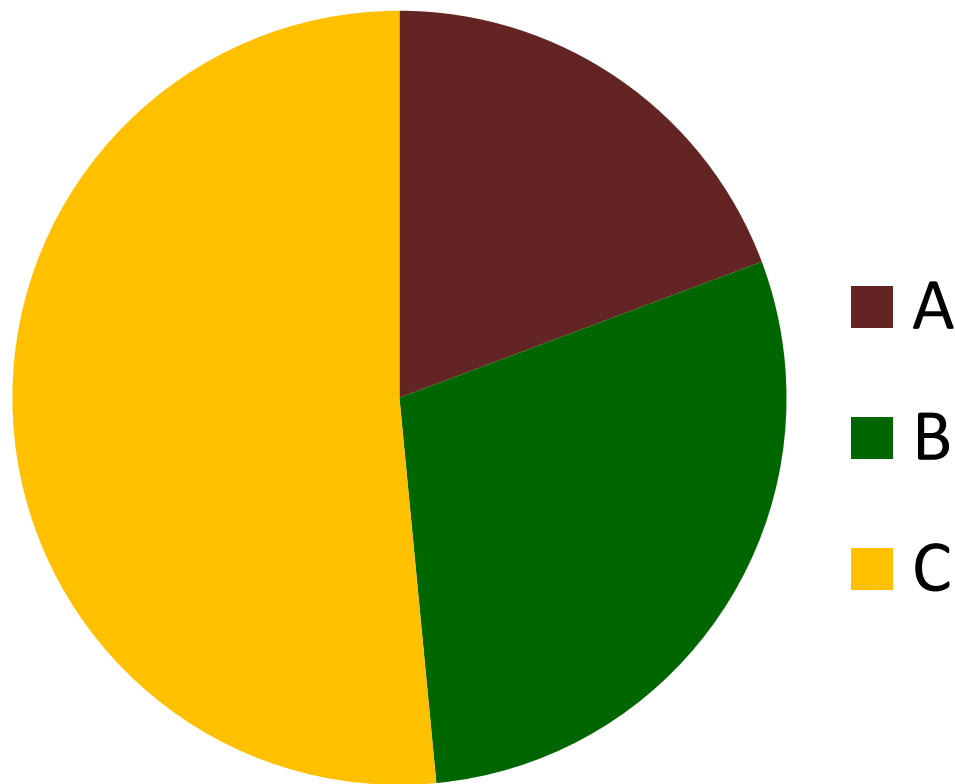
## Liczba zrealizowanych na obszarze LGD GW projektów w ramach SLR z uwzględnieniem motywów podjęcia danych działań inwestycji.

Gmina	Przyrodn.	Kulturowe	Społeczne	Społ.- przyrodn.	Razem
Czempiń	0	0	5	0	5
Dolsk	0	1	4	1	6
Jutrosin	0	0	3	1	4
Kobylin	0	0	4	2	6
Kościan	1	3	11	5	20
Krobia	0	5	3	2	10
Krzywiń	0	2	4	1	7
Miejska Górka	0	0	10	4	14
Pakosław	0	3	1	4	8
Pępowo	0	1	5	1	7
Piaski	0	1	2	2	5
<b>Razem</b>	<b>1</b>	<b>16</b>	<b>52</b>	<b>23</b>	<b>92</b>

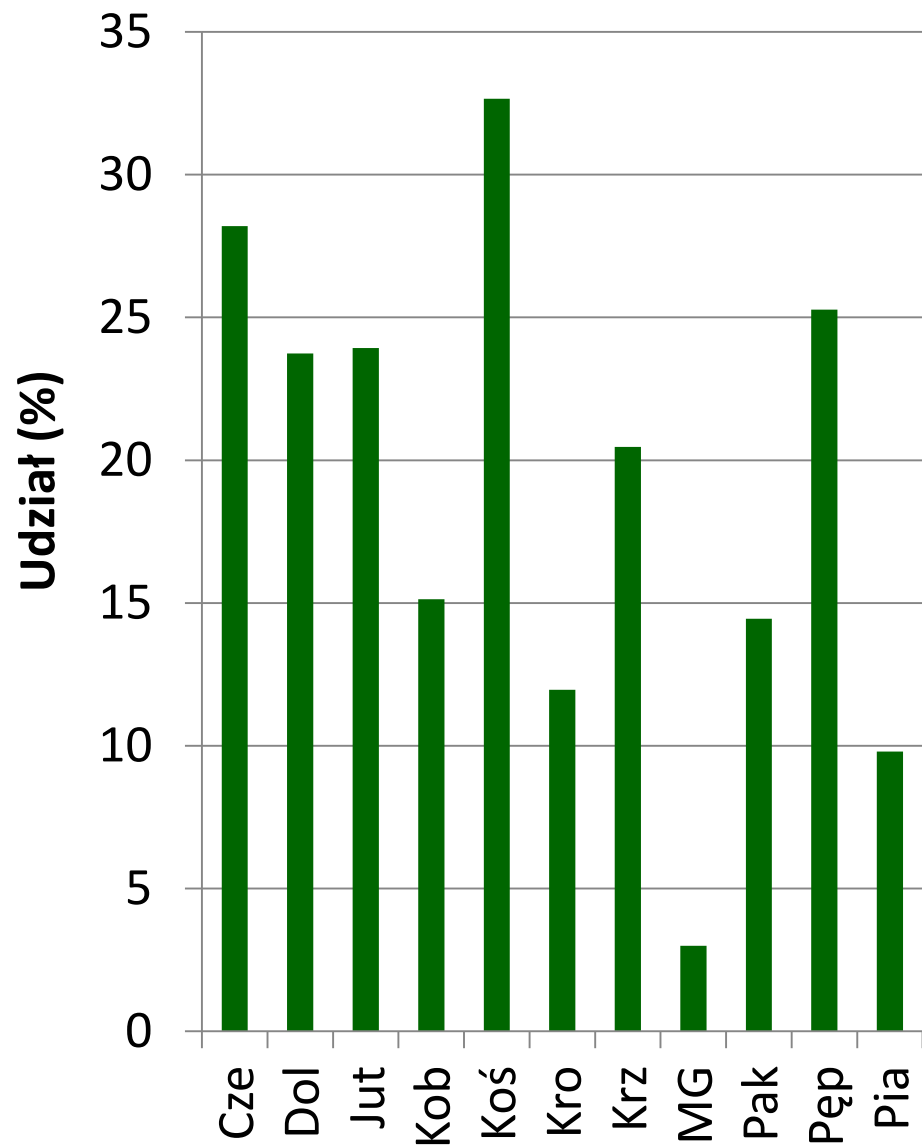
**Stopień wykorzystania walorów przyrodniczych - znikomy**

## Krajobrazy A, B i C – 285 km<sup>2</sup> (20% LGD GW)

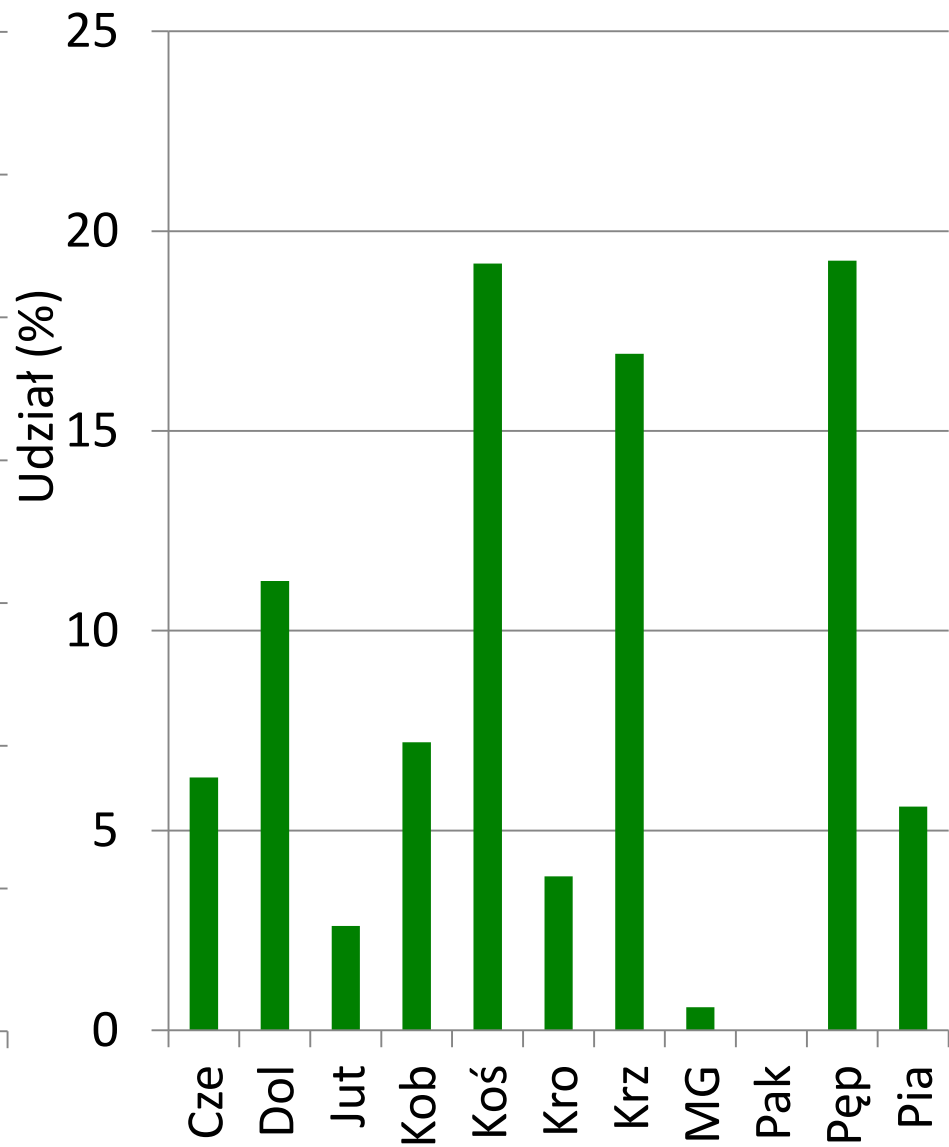
Udział obszarów z poszczególnych kategorii atrakcyjności przyrodniczej (A, B, C) w całości obszarów wyróżnionych



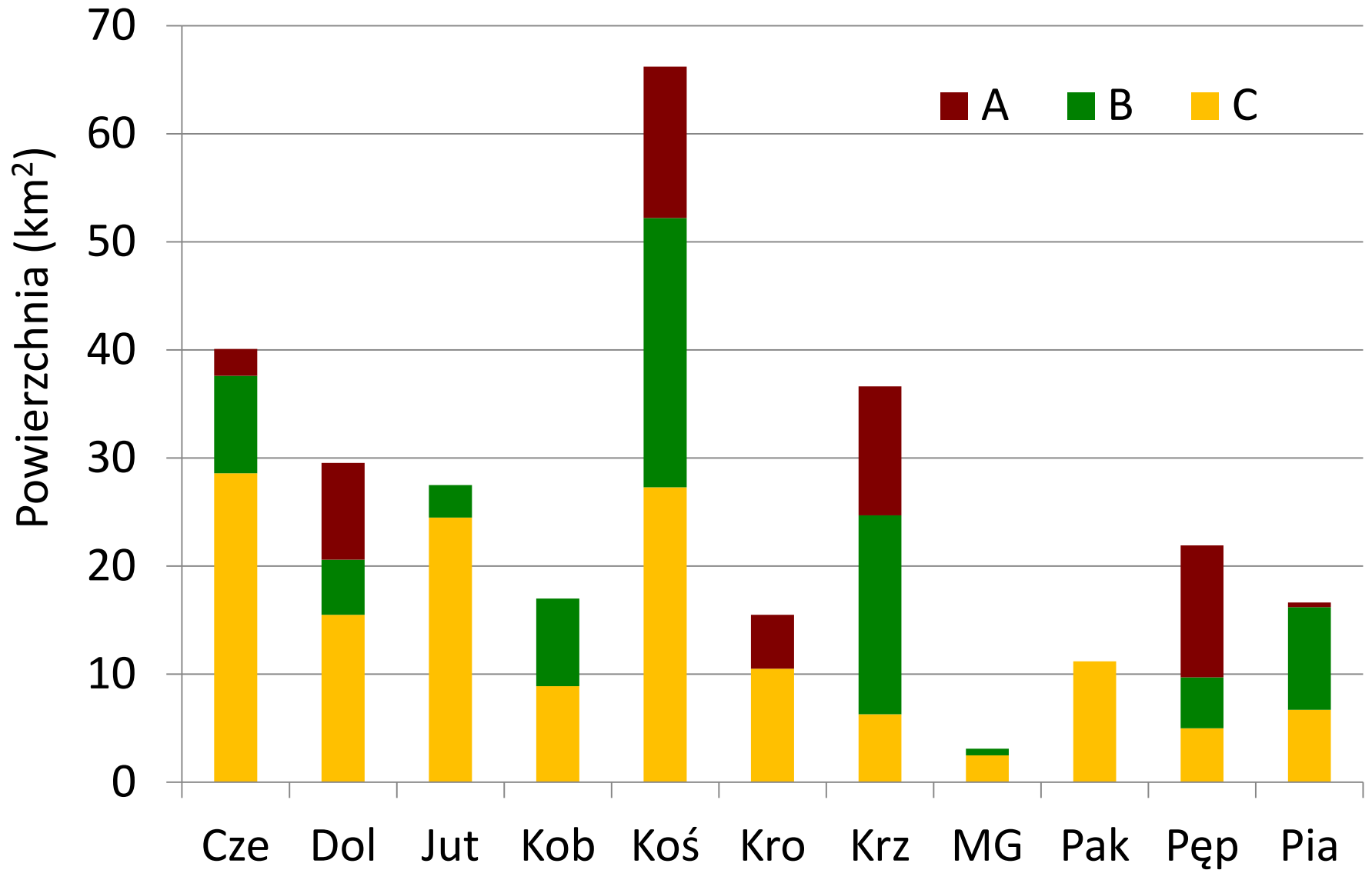
**Udział obszarów "A", "B",  
"C" (łącznie) w gminach**



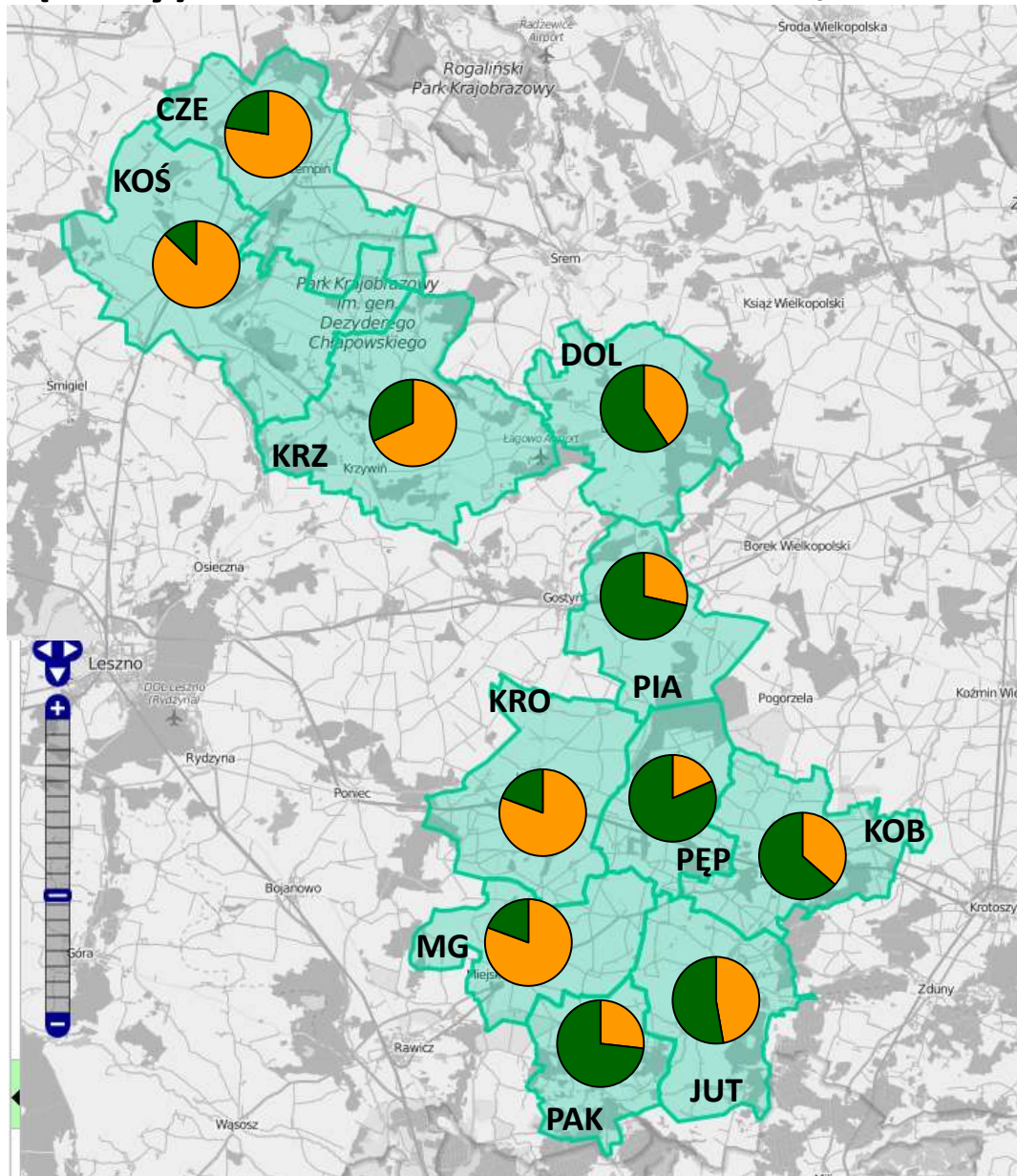
**Udział obszarów "A"  
i "B" (łącznie) w gminach**



# Powierzchnia obszarów "A", "B" i "C" w poszczególnych gminach

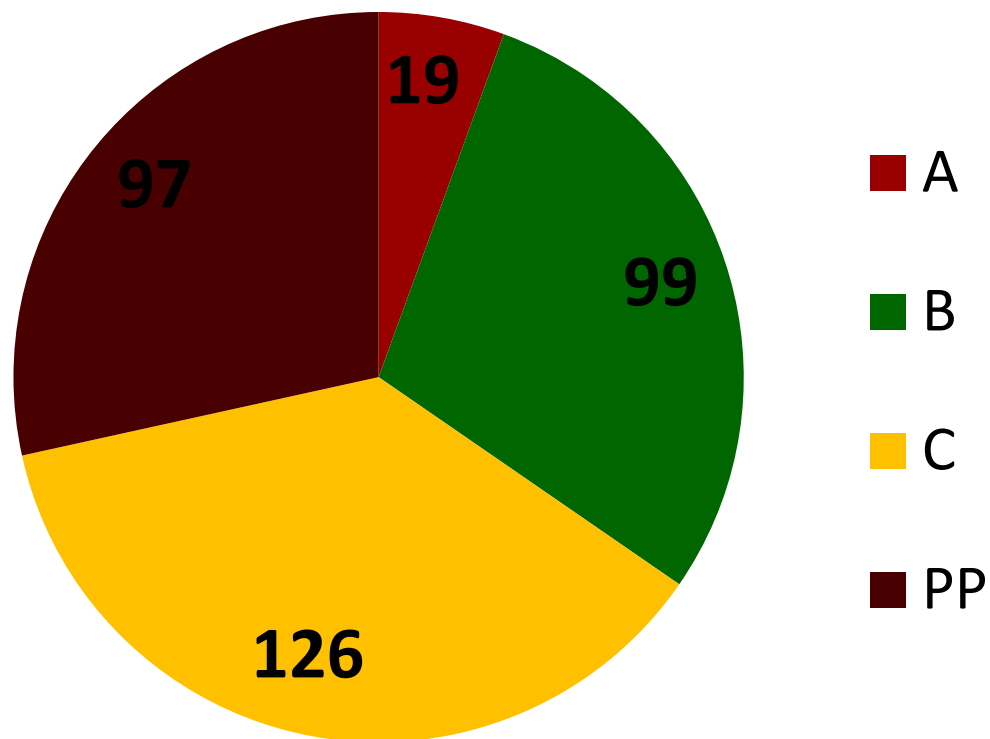


# Udział kompleksów leśnych (kolor zielony) i krajobrazów nieleśnych (żółty) w terenach o wartości A, B lub C.

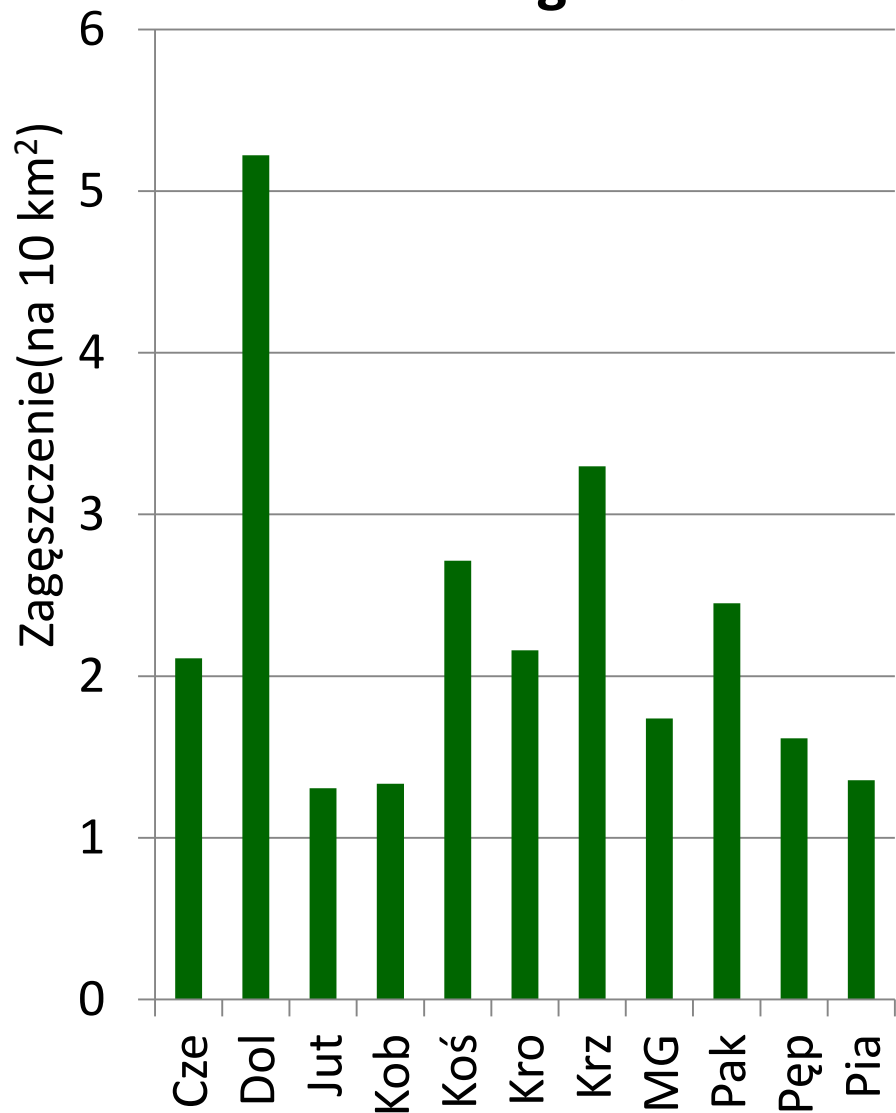




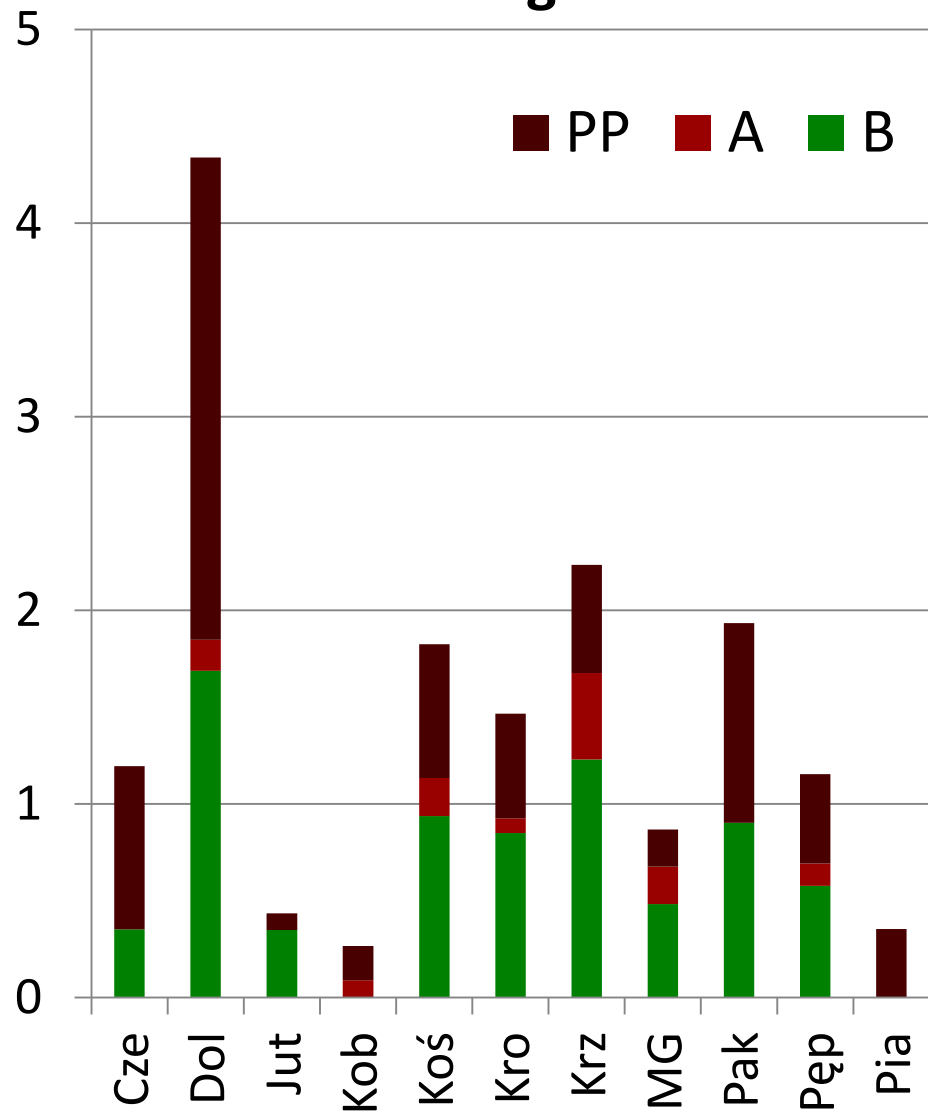
**Udział pomników przyrody (PP) oraz innych obiektów z kategorii A, B lub C na terenie LGD-GW.  
Podano liczbę obiektów i miejsc.**



**Zagęszczenie pomników przyrody oraz obiektów "A", "B" i "C" w gminach**



**Zagęszczenie pomników przyrody (PP) oraz obiektów "A" i "B" w gminach**

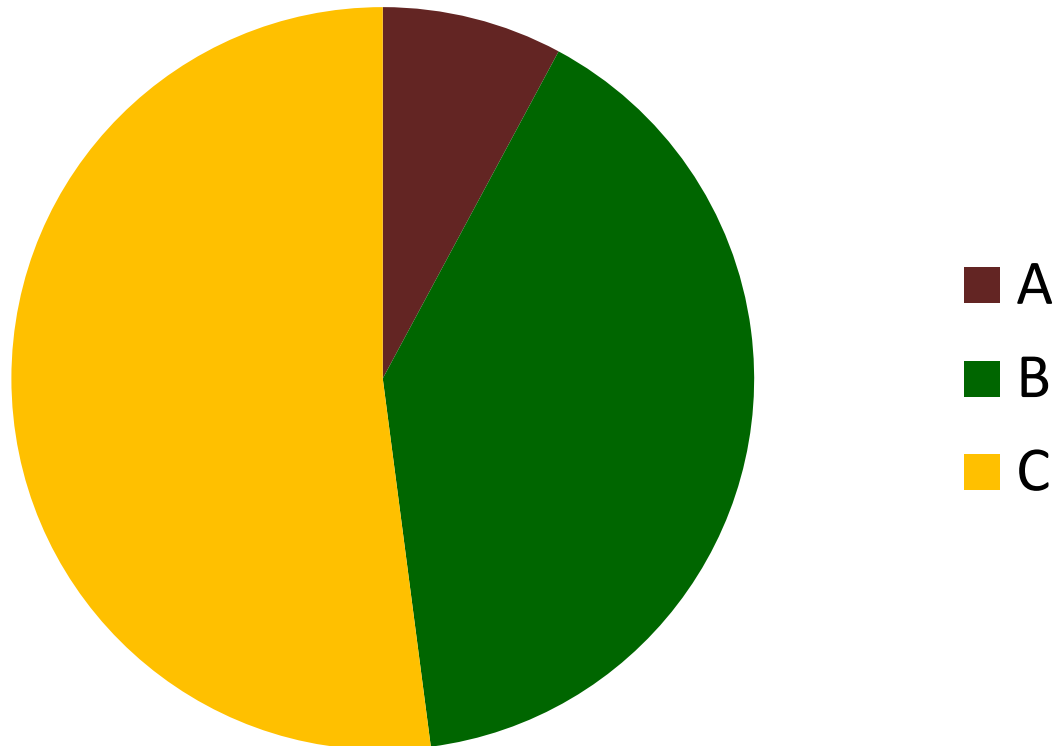


## Obiekty, które zobaczyć ...

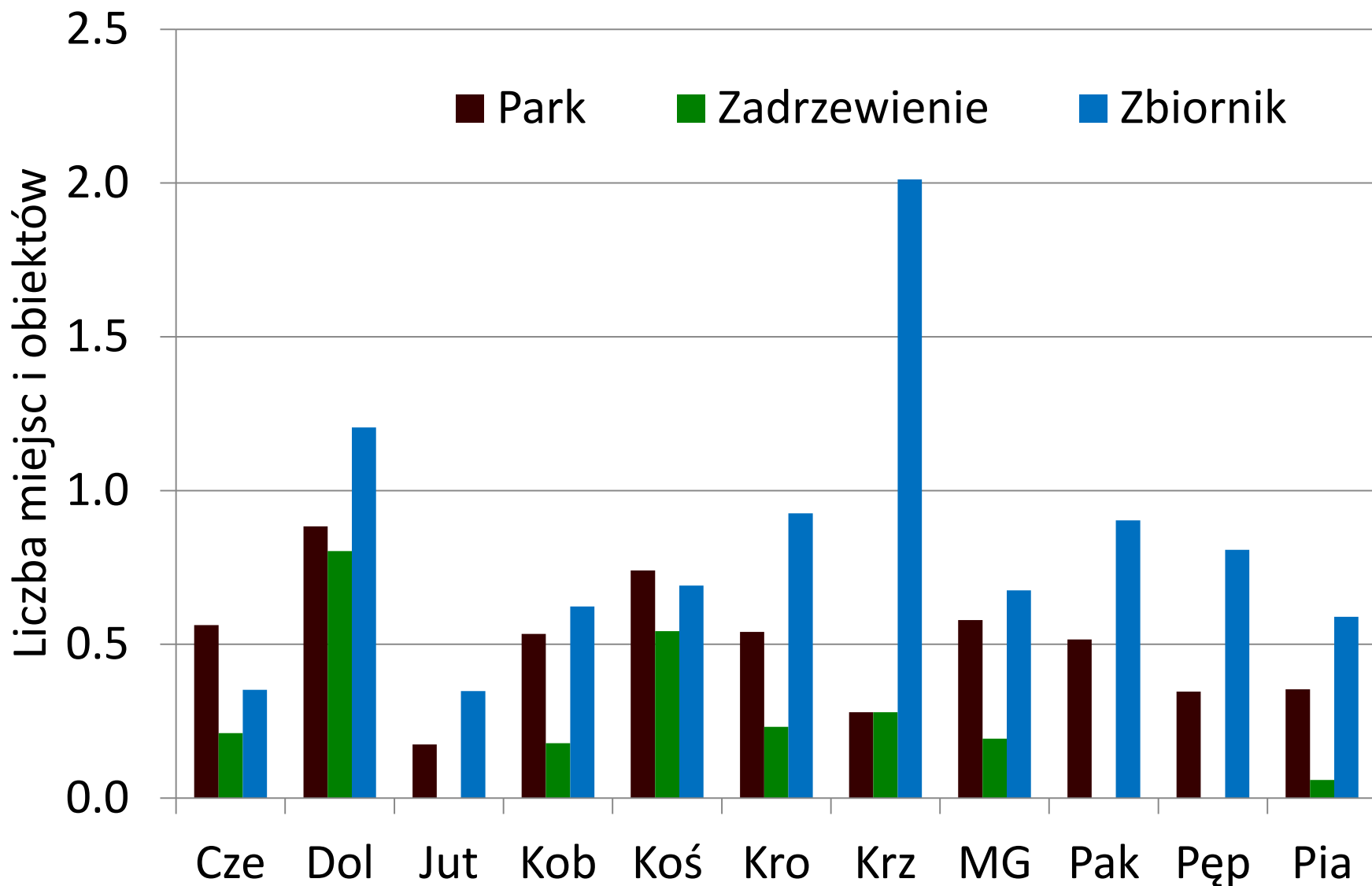
- „trzeba” (A) - 19 (8 %)
- „warto” (B) - 99 (40 %)
- „można” (C) - 126 (52 %)

-----

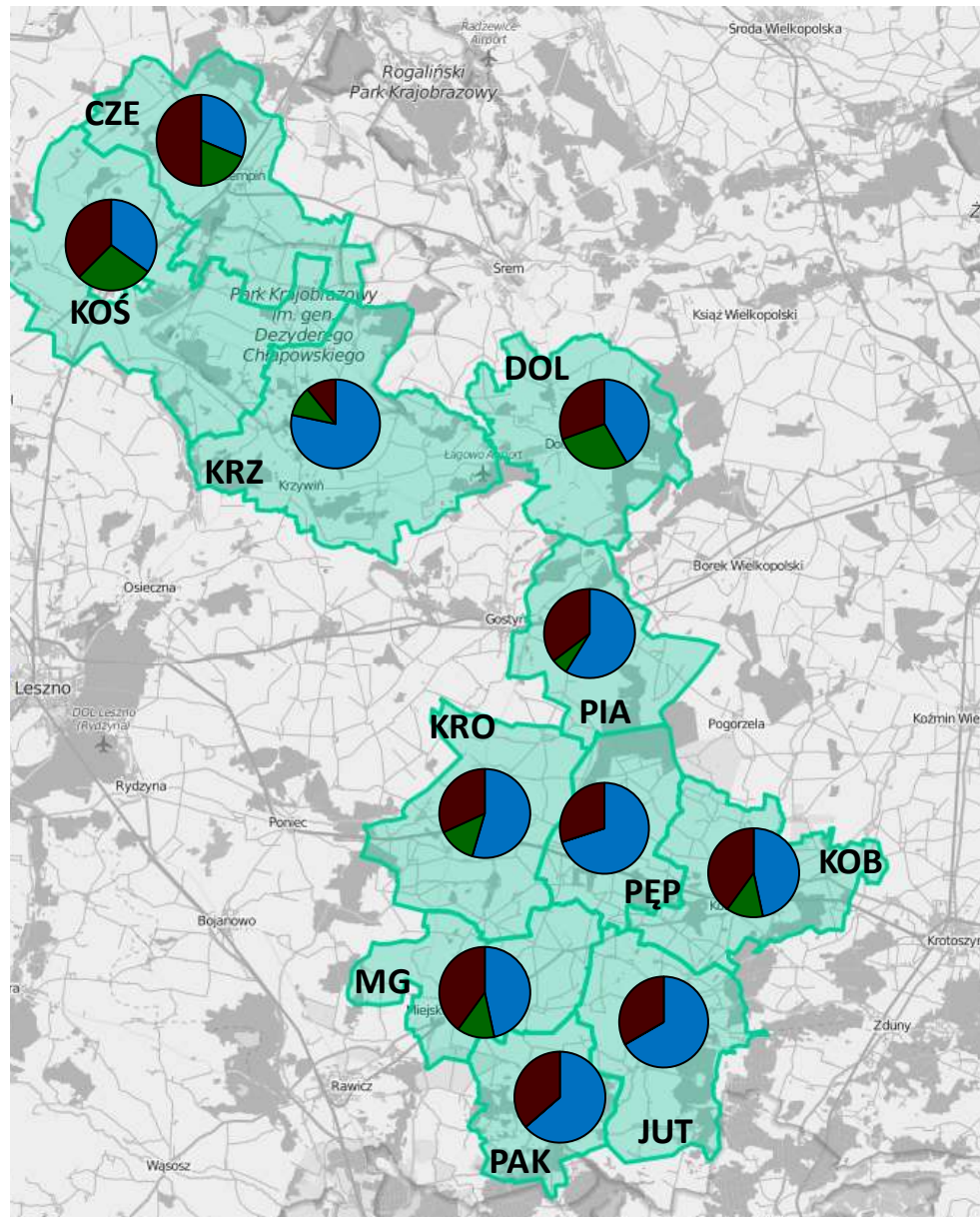
Razem 244



## Zagęszczenie obiektów "A", "B" i "C" w poszczególnych gminach wg kategorii



# Udział cennych zbiorników wodnych (kolor niebieski), zadrzewień (zielony) i parków (brązowy) wśród obiektów nie objętych ochroną w poszczególnych gminach.





## „Nasylenie” poszczególnych gmin LGD GW wyróżniającymi się walorami przyrodniczymi (A, B)

Gmina	Pod względem obszarów	Pod względem obiektów	Ocena
Czempiń	średnie – krajobr. nieleśne	średnie – parki	3
<b>Dolsk</b>	<b>średnie – mieszane</b>	<b>b. wysokie – mieszane</b>	<b>4</b>
Jutrosin	niskie – lasy	niskie – zbiorniki	2
Kobylin	średnie – lasy	niskie – parki, zbiorniki	3
<b>Kościan</b>	<b>wysokie – krajobr. nieleśne</b>	<b>średnie – mieszane</b>	<b>4</b>
Krobia	średnie – lasy	średnie – zbiorniki	3
<b>Krzywiń</b>	<b>wysokie – mieszane</b>	<b>wysokie – zbiorniki</b>	<b>5</b>
Miejska			
Górka	niskie – lasy	niskie – zbiorniki, parki	2
Pakosław	brak	średnie – zbiorniki	2
<b>Pępowo</b>	<b>wysokie – lasy</b>	<b>średnie – zbiorniki</b>	<b>4</b>
Piaski	średnie – lasy	niskie – zbiorniki	3

# Podsumowanie

- Dotychczas walory przyrodnicze raczej pomijane w rozwoju turystyki i rekreacji
- Większość projektów realizowana w miejscowościach

Tymczasem:

- 10% LGD GW – obszary wyróżniające się przyrodniczo
- 120 obiektów cennych obiektów (parków, zbiorników wodnych, itp. )
- Gminy o najwyższych wartościach przyrodniczych: Krzywiń, Dolsk, **Kościan (?)**, Pępowo
- Ale... wszystkie gminy mają choćby kilka atrakcji
- Dotychczasowe szlaki, trasy turystyczne zwykle „nie zauważają” wartości przyrodniczych
- Specyfika wartości przyrodniczych terenów rolniczych – niepozorne elementy – dla osób przygotowanych
- Znaczenie zadrzewień i zbiorników śródpolnych



Dziękuję za uwagę!





